

Se anuleaza procedura de achizitie publica avand ca obiect "SERVICII DE FORMARE PROFESIONALA SI CAZARE", cod CPV 80530000-8 - Servicii de formare profesionala (Rev.2), postata in SEAP, anunt de participare nr. 104529/27.06.2017, ca urmare a primirii unei contestatii din partea unui operator economic. Anexam contestatia.

## CONTESTATIE

privind încălcarea legislației privind achizițiile publice în ce privește elaborarea Documentatiei de atribuire în baza căreia se va atribui acest contract de servicii, și solicităm:

I. In principal, sa dispuneti:

- (i) Anularea procedurii de atribuire a contractului de formare profesionala deoarece nu respecta prevederile legale in ceea ce priveste stabilirea criteriului de atribuire, cele referitoare la conditiile de participare a operatorilor economici si conditiile de elaborare a ofertei tehnice, dupa

cum urmeaza sa va prezentăm in continuare,

- (ii) Reluarea procedurii de achizitie in baza unei documentatii de atribuire revizuite cu stabilirea criteriului de atribuire in conformitate cu prevederile legale: **cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost**, si a unor conditii de participare si de elaborare a ofertei clare, corecte si legale

II. In subsidiar. In temeiul art. 22, alin (1) si alin (2) din Legea nr. 101/2016, solicitam suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la solutionarea contestatiei, având în vedere faptul ca prin aceasta procedura autoritatea angajeaza fonduri publice care nu sunt utilizate in conditii de eficienta economica și sociala așa cum prevede art 2 din Legea 98/2016 –privind achizițiile publice, și faptul că nu se poate elabora o ofertă in conformitate cu cerintele autorității, din motivele pe care le vom prezenta mai jos

In sustinerea cererilor noastre invocăm urmatoarele:

## MOTIVE

In fapt, în data de 27.06.2017, prin anuntul publicitar numarul 104529 – sectiunea Publicitate – Anunturi din SEAP, a fost initiata procedura de atribuire a contractului "Servicii de formare profesionala si de cazare", CPV: 80530000-8 Servicii de formare profesionala (Rev.2) si 55100000-1 Servicii hoteliere (Rev.2). Procedura de atribuire aleasa de autoritatea contractanta este ,procedura simplificată proprie – Anexa nr 2, iar criteriul de atribuire este „**Pretul cel mai scazut**”.

Analizand documentatia postata pe site-ul institutiei <http://www.primarie3.ro>, a transmis in data de 30.06.2017, cu nr de inregistrare 53070/30.06.2017 o notificare prealabila prin care am prezentat autoritatii contractante argumente legale in ce priveste faptul ca au ales un **criteriu de atribuire gresit pentru aceasta procedura**.

Am invocat prevederile Legii 98/2016 in ceea ce priveste atribuirea contractelor avand ca obiect servicii sociale si alte servicii specifice prevazute in anexa nr 2, dupa cum urmează:

Art 111 alin (4) din Legea 98/2016: "*(4) Criteriile de atribuire utilizate pentru atribuirea contractelor de achiziție public /acordurilor-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2, sunt cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost, prevăzute la art. 187 alin. (3) lit. c) și d), ținându-se seama de criteriile de calitate și de durabilitate ale serviciilor sociale.*" **Prevederea legală în acest caz este clară, neinterpretabila si concisă.**

Achizitia este incadrata pe codurile CPV: 80530000-8 Servicii de formare profesionala (Rev.2) si 55100000-1 Servicii hoteliere (Rev.2), care sunt incadrate ca Servicii sociale administrative, servicii de

învățământ, servicii de sănătate și servicii culturale, respectiv Servicii hoteliere și restaurant în cadrul Anexei nr 2 la Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele menționate mai sus și ținând cont că nu se pot adopta măsuri de remediere deoarece este afectată întreaga procedură de achiziție, am propus autorității contractante să anuleze această procedură și să revizuiască documentația de atribuire astfel încât să fie conformă cu prevederile legii.

Concluzionăm și ne exprimăm părerea că situația de față se asimilează prevederilor art 212 alin (1) lit. c) și alin (2) din Legea 98/2016 care reglementează situațiile de anulare a unei proceduri de achiziție publică:

**"(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...)**

**c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire (...),**

**(2) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)."**

Normele metodologice aprobate prin HG 395/2016 menționează în sprijinul prevederilor din Lege la art. 55 alin (2): **" (... )autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul - limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:**

**a) afectează atât de multe elementele ce descriu contextual achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;**  
**b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unor noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici."**

Ca răspuns la acest demers a:

Primăria Sectorului 3 a transmis următoarele:

**"Autoritatea contractantă menține documentația de atribuire postată pe site-ul [www.primarie3.ro](http://www.primarie3.ro)"**

În plus față de faptul că ignoră total prevederile legale în ceea ce privește cadrul general de organizare a unei proceduri de achiziție publică prin nerespectarea indicațiilor privind alegerea criteriilor de atribuire stabilite de legiuitor, chiar și după ce au fost semnalate de către , o analiză mai atentă a specificațiilor tehnice conduce la următoarele concluzii:

În felul în care este formulat caietul de sarcini, este practic imposibil pentru orice furnizor de formare interesat să participe la procedură, să întocmească o ofertă reală. Practic, Autoritatea Contractantă nu știe ce anume vrea, nu știe ce anume cere, se contradice de la un paragraf la altul, după cum vom argumenta mai jos. Dacă ar fi fost vorba despre o neclaritate punctuală, despre vreo chestiune interpretabilă, desigur

că am fi solicitat clarificări. Din păcate, contradicțiile și neclaritățile sunt prea multe și vizează chiar esența procedurii, astfel încât nu pot fi rezolvate prin solicitări de clarificări. Prin urmare, considerăm că singura soluție posibilă este anularea procedurii și republicarea acesteia după o atentă reexaminare.

1. Pe de-o parte, Autoritatea Contractantă cere (Caiet de sarcini, pagina 22): *„Ofertanții trebuie să facă dovada, la momentul depunerii ofertei, că au programe de perfecționare conform cerințelor solicitate și că autorizația este valabilă până la data de finalizare a contractului de prestări servicii ce face obiectul acestei proceduri de achiziții publice.*

*Dacă autorizația privind programul de perfecționare expiră ca valabilitate în perioada contractului de servicii, atunci ofertanții vor depune o declarație prin care se angajează să își reînnoiască autorizația programului de perfecționare/formare astfel încât serviciile să fie prestate până la data limită prevăzută în acest Caiet de sarcini.”*

Din această formulare se înțelege că Autoritatea Contractantă cere ca fiecare program de formare să fie autorizat A.N.C. (singura formă de autorizare existentă în România pentru formarea profesională a adulților);

Mai jos însă, Autoritatea precizează: *„În cazul în care programele de formare se derulează în domenii pentru care există standarde ocupaționale elaborate și aprobate în condițiile legii (finalizate cu certificate de absolvire), prestatorul trebuie să facă dovada autorizării.”* Situația continuă și la pagina 24: *„Cursurile vor fi organizate și desfășurate de furnizorul de formare profesională autorizat și/sau acreditat pentru toate modulele.”*

Așadar, ce anume dorește Autoritatea? Toate cursurile să fie autorizate A.N.C. sau doar cele care au standard ocupațional? Este evidentă și folosirea termenilor în necunoștință de cauză: autorizarea, conform legii, este una singură, cea a Autorității Naționale pentru Calificări; acreditarea poate fi a ECDL, a Microsoft, a Asociației pentru Dezvoltarea Regiunilor X – adică este o formă prin care un furnizor de produse sau servicii specifică că un alt furnizor respectă standardele sale; mai este și acreditarea din învățământul universitar însă este de domeniul evidenței faptul că nu la asta se referă cerința Autorității. În fapt, este evident că doar cursurile care au standard ocupațional pot fi autorizate iar termenul de „acreditare” este folosit absolut gratuit, însă este o situație relevantă pentru contradicțiile de care aminteam.

2. În continuare, Autoritatea, la pagina 26, precizează: *„Prestatorul de servicii de perfecționare selectat va stabili împreună cu reprezentanții Achizitorului calendarul exact al desfășurării programelor, respectiv grupelor de perfecționare”,* în condițiile în care chiar Autoritatea specifică în continuare *„Se va avea în vedere și că nu se pot forma grupe de cursanți exclusive cu angajații Autorității Contractante pe un anumit program de formare și nici planifica exact perioada și numărul de participanți pentru fiecare curs. Prin urmare, Prestatorul de formare trebuie să formeze grupa pentru un anumit program de formare și cu alți funcționari publici sau angajați contractuali din alte instituții publice, la care să se alăture persoane din cadrul Autorității Contractante. Practic, la un program de formare pot participa unul, doi sau mai mulți angajați, dintre aceștia unii se pot retrage în mod neprevăzut sau își pot replanifica participarea în vederea rezolvării unor probleme apărute în legătură cu sarcinile de serviciu.”* Așadar, despre ce *„calendar(...) exact al desfășurării programelor, respectiv grupelor de perfecționare”* stabilit de către Autoritate împreună cu

Prestatorul poate fi vorba când este evident că angajații Autorității vor participa la cursuri organizate și pentru alte instituții publice, după un calendar (grilă) prestabilit(ă)?!

3. La pagina 27 - CERINȚELE PRIVIND SERVICIILE HOTELIERE, Autoritatea precizează: „*Serviciile hoteliere nu vor fi asigurate pentru cursurile ce se vor desfășura în București*” însă imediat, la OFERTA FINANCIARĂ, cere: „*Pachetul de servicii de perfecționare/formare a salariaților, va include următoarele:*

*(...) - costuri privind serviciile hoteliere;*”

Din nou, ce anume vrea Autoritatea? Cursurile să se desfășoare în București, în afara Bucureștiului sau mixt? Dacă vrea în București sau mixt, cum va compara ofertele financiare, dat fiind faptul că orice ofertă cu cazare este, evident, ca preț, mult peste una fără cazare?!

4. În fine, cerința care efectiv ne-a lăsat cu „gura căscată”, este cea din finalul Caietului de sarcini: „*Autoritatea contractantă va încheia un contract de prestări servicii cu toți ofertanții ale căror oferte vor fi declarate admisibile*” (!!!) **în condițiile în care criteriul de atribuire este PREȚUL CEL MAI SCĂZUT!!!**

Avem încrederea în Consiliul National de Solutionare a Contestatiilor, singurul organism independent cu activitate administrativ – jurisdicțională, abilitat să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate, că va decide în spiritul legii achizițiilor publice.